

陳樹森	男	丹陽	偽警局長	奸逃在	江蘇高檢
呂蒙賢	同	同	同	同	同
沈耀光	同	同	同	同	同
李維	同	同	同	同	同
賴鳳廣	同	同	同	同	同
賴王波	同	同	同	同	同
王雨溪	同	同	同	同	同
歐福祥	同	八二福建	面瘦金	同	同
盛聖休	同	不詳	無錫偽漢奸	同	同
謝榮	同	未詳	同	同	同
謝家聯	同	南海	同	同	同
謝家堅	同	同	同	同	同
歐陽成	同	新會	同	同	同
沃陽炳	同	同	同	同	同
歐陽炳	同	同	同	同	同

最高法院檢察署訓令
平字第三三〇二號
三十六年十月十二日（補登）
前奉
司法行政部飭通緝劉繼之等一百三十八人，業經於三十一年十月三十日以平字第一九一七號令飭遵照在案，茲因
分內開，

案准中國國民黨中央執行委員會秘書處
日³⁶議字第一〇七〇八號公函開，在綏遠涼城
世德(黨證察字第三九五號)，前因附逆充任
除黨籍之處分，並經以渝³⁰字第²¹號函請
理通緝手續有案，茲准中央監察委員會函，
察專責委員辦事處呈稱，販世德曾因敵人脅
勝利後，對黨務工作努力，請予恢復黨籍，
六年九月一

議姬世德准予復職黨籍，並兩政府消通緝等由，業經提出中央常務委員會第七十九次會議，照辦在案，除黨籍部份已由會令飭相應函達，並照等由過部，姬世德應予取消通緝，合行令仰遵照。此令。

等因。奉此，姬世德應即撤銷通緝，合行令仰該省主席檢察官遵照飭屬一體知照。此令。

法令解

三十九號
九月三十日

貴院本年七月二十日
行政部呈，轉請解
抄附原呈，咨請
議決，對於不動產
宗遺失及債權人生
行處分，惟為執行
他方法證明判決之
規定，當事人
債務人如以此為理
經執行法院認其聲
撤銷其執行處分。如
查照飭知。此咨

（卅六）七法字
查封之不動產
復等由。准此
制執行，於戰
址不明，亦不
確定終局判決
者，依復員後辦
起訴，此項確
依強制執行法
理由者，依
三十三條之規定，自應

行政院

附原奏

司法部 奏 七月十七日呈 湖北高等法院轉請核示

戰前查封之不動產宗遺失擬具辦法一案，轉請核轉解釋等情。案關注用疑義，相應呈，咨請解釋見復，俾便飭遵。

案據湖北高
附抄原
方法院呈，爲體
價權人生死或作
人出費登報公生
則本院命所有權
處換發所有權狀
該項情形，究應
核轉司法院解釋
院三十六年六
本院公告查封
明者，擬由本
限價權人於
具相當保證，
情到部。查原
處理之處，事
便飭遵。

十日呈節開「據漢口地
動產，因卷宗遺失，而
小公告，並責由所有權
乃內來院聲明權利，達
行封，並通知地籍整理
以，尙無法律根據，唯
律適用疑義，理合轉請

公
告

內政部核准取得中國國籍一覽表

[illegible]

陳景堯同	張廷泉同	李仲陽同	陳新同	張茂聚同	鄒子忠同	姚地虎同	許登樹同	蔡錦章男
六三川吳東鎮	二二縣歙	一三城舒	〇二城桐	四四昌繁	八三陰西陝	二二同	〇二同	一二縣南臺
會東實廣 庫鎮業東	同	同	同	所看守	一鄉鉄漢	號六營區新 〇四新營	號七一北港 五二港鎮北港	號八北港區北 九港鎮北港
倉庫	同	同	同	所看守院	公鄉鉄漢	同	同	察縣臺 局警南
物侵占公有財	逃拘過失致人脫法	脫人依對法於職務上	人依對法於職務上	逃拘職過失致人脫法	害私行拘禁妨	人便注去入拘營時三年該 脫利意大水犯置區在日三警 逃該而便欄陳破被右上月員於 兩過爲騙炎拘察在午二十本 犯失不要山禁所斬	主職知事之盜在年該 反即被衣何開月三警 還將失一遠處初於本	主職知事有竊安在年該 反即被衣何開月三警 還將失一遠處初於本
萬桂權七處斤皮五七年繳奪公刑	元罰二處折金以如易徒刑	八處有期徒刑	一處有期徒刑	年六處有緩期徒刑	元處罰金三萬	一幣服五處日十勞百元役元折以如臺算算易幣	同	日十服一處元勞千罰折役元金臺算以如易幣
法地吳廣 院方川東	同	同	同	地溪安院縣徽	法縣漢陝 處司陰西	同	同	法地臺警 院方南灣

張 龍 男 六三 南湖 號四路文翰 三一清縣 務縣局管電三部交 外以縣理理理理理	李景春 男 〇三 南河 庫北路長 倉華春 同	王松寬 男 一三 南河 倉華春關膠 庫北路長海 關膠 海 關膠
事殿 廖打本院錄 月 庫江刑二 四五六三 日月年十 法地江 院方縣西	同 前 同 前 同 前	人蘇庫五年化後袋紗間二寬款麻棉夜有一三庫春看膠上被 處袋存日十用變連竊將月於化袋紗間不月十李路守海松告 送棉晨二復賣藏取庫四同用變竊將紀二五繫華該關寬李 藏紗襦月於將鄰四存日年王寶取庫日十年春北關關均景 友兩取十同款家麻棉夜十松將三存期左十於倉長警係春 害盜價及財產元六百二數報議西庫濟工 之其額應可其或將一也統四年有資於 生家時盜價銀一銀十百費年該期於查 活屬應征額但其子五千九值盜奪徒有連 費必酌之不其財追元八十國寶公刑物續

左。

陳見德免職，並停止任用一年。

綠彼付懲戒人陳見德，於三十二年三十三年任內，有浮配賦額浮徵稻谷情事，被同縣臨參會代電向監察院呈控，監察委員鄧奉膏審核後，認為違法舞弊至為顯著，提起彈劾，經監委馬驥南、田炯錦、沈尹默審查成立，由監察院移付懲戒到會。

理由

原頒勸案略謂：該陳見德於三十二年三十三年，共浮配賦額二七五七元二二七釐。查徵借穀六四七石八一七合之鉅，業經該田糧處及縣黨部縣團參事各派推監算人員公開清算有案，現三十二、三十三年度徵借均已照定案賦額收達九成以上，是其浮配浮徵糧穀亦當在九成以上云云。中辦書則稱：因開徵後發見有漏糧短報情形，經查出共二百餘石，計增加賦額六八二元五五二釐，應超配糧穀一八八石三三八六合，該縣人士誤為職所侵蝕，惟徵實及收交均有憑據可查等語。本會因准四川高等法院查復稱：并研縣三十二年度賦額為三三一八七元二二七釐，核定徵借總額為七〇、三四四石五二二合，已收賦額三〇、三九〇元五八五釐，徵借穀六四三三石七八二合，尙欠賦額二、七九六元五八二釐，計合徵借穀六、〇三三石七三〇合，根據糧票存根及賦額簡冊統計結果，實民欠賦額為四一六四元二九三釐，計合徵借穀九〇六二石〇四〇合，其中應除高灘等鄉重號及無人承充賦額八四元九六五釐，計合徵借穀一四六石八二二合外，實超配賦額一、二八二元六三三釐，計合徵借穀二、八八四石四八八六合，又查三十三年度賦額為三三、一五九元六七四釐，核定徵借額為八七、三五九石一三五合，已收賦額三〇、七九一元三〇五釐，合計徵借穀八一、二一五石三四八合，開谷六二石四四四合，照核定徵借額計算，民欠賦額應為二、三六八元三六九釐，計合徵借谷六四四三石七七七釐，現據未裁糧票計算，實民欠賦額為三、二八一元一六七釐，計合徵借谷八、五三一石四一一合，就中除去高灘等九鄉繳還重號及無人承充賦額二三〇元二四六釐，計合徵借谷五〇四石二七六合外，實超配賦額六八二元五五二釐，計合徵借谷一八八二石三四八合，所有兩年已收糧谷及罰谷數目，核與所報表冊及儲運處接運各數均屬相符，其超配賦額一、九六五元一八七釐，計合糧谷四、七七七石八三六合，是否技術錯誤，抑或蓄意舞弊，杳無實據，殊難揣測，至超配賦額，現在均未收起，全在民欠數內各等語。據此觀察，則被付懲成人超配賦額顯係實在，雖據查明均未收起，全在民欠數內，究不能解免其應負之責任。據上論結，被付懲成人陳見德，有公務員懲成法第二條第一款情事，依同法第三條第一項第一款及第四條，議決如主文。